



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2908-10/19
Мостар, 19.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево од 10.11.2019.год. изјављену по Адвокатском друштву Милас,Мартиновић&Партнери, Сарајево, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга обавезног и каско осигурања м/в и мопеда Друштва бр.01-26.5-11459-22/19 од 1.11.2019.год. уговорног органа ЈП БХ Пошта д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 19.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Адвокатском друштву Милас,Мартиновић&Партнери, Сарајево, у износу од 842,40 КМ.
3. Усваја се захтјев уговорног органа за накнаду трошкова састава Изјашњења на жалбу по адвокату Армину Зулићу из Сарајева у износу од 280,80 КМ, које је жалилац дужан надокнадити уговорном органу у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
4. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈП БХ Пошта д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга обавезног и каско осигурања м/в и мопеда Друштва бр.01-26.5-11459-22/19 од 1.11.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.238-1-2-551-3-124/19, објављено на Порталу јавних набавки 27.8.2019.год.). Понуђач, ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 10.11.2019.год. изјављује жалбу по Адвокатском друштву Милас,Мартиновић&Партнери, Сарајево, на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу по адвокату Армину Зулкићу из Сарајева (без броја и датума) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи сљедеће: „Против одлуке ЈП БХ Пошта д.о.о. број: 01-26.5-11459-22/19 од 01.11.2019. године жалитељ - по адвокату Хацић Фаруку из од Милас, Мартиновић & Партнери, Писарница Сарајево, - темељем члана 97., 99., 100. и 101. Закона о јавним набавкама БиХ (Службене новине БиХ, бр. 39/14) подноси Жалбу са приједлогом да се ова жалба усвоји на начин :

- да уговорни орган прихвати жалбу и поништи Одлуку ЈП БХ Пошта д.о.о. број: 01-26.5-11459-22/19 од 01.11.2019. године и поништи поступак набавке, а у противном да у року од 5 дана од дана запримања ову жалбу прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ,
- да Уред за разматрање жалби БиХ након оцјене свих доказа поништи Одлуку ЈП БХ Пошта д.о.о. број: 01-26.5-11459-22/19 од 01.11.2019. године и поступак набавке,
- да се усвоји захтјев жалитеља за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка,
- да се усвоји захтјев жалитеља за накнаду трошкова поступка на име састава ове жалбе по пуномоћнику у износу од 842,40 КМ.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ : Уговорни орган је за потребе осигурања (обавезног и каско) покренуо поступак јавне набавке након чега је донио одлуку о избору најповољнијег понуђача број: У.Д-01-3.1- 15898/19 од 18.10.2019. године којом је предметне услуге додијелио Жалитељу. Иако је одлуком о избору најповољнијег понуђача предметни тендер био додијељен Жалитељу као најповољнијем понуђачу, након изјављене жалбе, уговорни орган ставља ван снаге своју ранију одлуку о додјели и доноси нову Одлуку број: 01-26.5-11459-22/19 од 01.11.2019. године којом предметне услуге додјељује другогрангираном понуђачу. У образложењу ове одлуке се наводи да је Жалитељ за возило под редним бројем 96. у тендерској документацији дао остварени степен бонуса од 40% иако бонус према тендерској документацији износи 35%, док је за возило под редним бројем 162. умјесто наведеног бонуса у тендерској документацији од 50% дао понуду која по премији износи 40%. Из горе наведених разлога уговорни орган, као најповољнијег, изабире понуђача чија понуда је друга према ранг листи односно Сарајево осигурање д.д. Одлука које је предметом ове жалбе је донесена уз повреде одредаба члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ. Посматрајући понуде преостала два понуђача, а након извршеног увида у исте, Жалитељ је утврдио да су и ове понуде сачињене противно тендерској документацији.

У тачки 8.1.1. тендерске документације уговорни орган је прописао да су понуђачи **ОБАВЕЗНИ** да припреме понуде у складу са условима који су утврђени у предметној тендерској документацији под пријетњом одбацивања њихових понуда у складу са чланом 68. ЗЈН БиХ. У тачки 8.4. тендерске документације уговорни орган је навео да понуђачи треба да попуне образац за понуду и образац за цијену понуде са техничком спецификацијом која се налази у прилогу саме тендерске документације и у складу са свим подацима који су дефмисани Анексом 2 и Анексом 3. Уговорни орган у конкретној тендерској документацији није предвидио да се понуда сачињава у складу са Премијским системом Х-АО, када би сами понуђачи, приликом сачињавања понуда морали извршити увид у базе штета код надлежног органа и након тога сами унијети припадајући процент бонуса/малуса за свако појединачно возило. Напротив, уговорни орган је у табели Анекса 2 и Анекса 3 сам одредио проценте бонуса за свако возило и тендерском документацијом прописао да се понуђачи морају придржавати свих података дефинираних споменутих анекса. Према томе, недвојбено се може извести закључак да су понуђачи, приликом сачињавања својих понуда, исте морали

дати искључиво на темељу датих података у самој тендерској документацији и без било каквих измјена. Све друго доводи до непоштивања тендерске документације како је то прописао сам уговорни орган.

Када је у питању понуда Сарајево осигурања д.д. почињене су вишеструке повреде односно одступање понуде од тендерске документације:

- за возило под редним бројем 72. уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус у износу од 20% док је овај понуђач исту обрачунао са малусом од 50%. Наиме, редовна цијена премије од аутомобилске одговорности за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% (како је требало извршити обрачун сходно тендерској документацији) износи 553,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 1.038,00 КМ
 - за возило под редним бројем 77 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 334,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 411,00 КМ,
 - за возило под редним бројем 96 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 540,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 665,00 КМ,
 - за возило под редним бројем 106 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
 - за возило под редним бројем 123 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
 - за возило под редним бројем 162 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
 - за возило под редним бројем 163 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 20% док је овај понуђач премију обрачунао са малусом од 50%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% износи 411,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 770,00 КМ,
 - за возило под редним бројем 202 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
 - за возило под редним бројем 205 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ итд.
- На идентичан начин је неприхватљива и понуда понуђача Uniqa osiguranje д.д. Овај понуђач је такођер приликом достављања своје понуде вршио исту супротно постављеној тендерској

документацији односно понуду није доставио према достављеним процентима датог бонуса за возила која су предметом конкретне јавне набавке:

- за сва возила од редног броја 7 до 25 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 0% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 10%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 0% износи 487,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва достављена понуда за свако возило у висини од 428,00 КМ ,
- за возило под редним бројем 72 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 20% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 0%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% износи 553,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 692,00 КМ,
- за возило под редним бројем 77 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 33400 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 411,00 КМ;
- за возило под редним бројем 96 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 540,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 665,00 КМ,
- за возило под редним бројем 106 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
- за возило под редним бројем 162 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ
- за возило под редним бројем 163 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 20% док је овај понуђач премију обрачунао са малусом од 50%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% износи 411,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 769,00 КМ итд.

Евидентно је да су понуђачи, иако то није било прописано тендерском документацијом, сами одређивали степен бонуса/малуса за одређена возила овисно о подацима којима су располагали према књигама штетника, а од којих и овиси висина бонуса/малуса приликом обрачуна висине премије за осигурање од аутомобилске одговорности. Ово је јасно и из навода које у својој жалби истиче понуђач Сарајево осигурања д.д. и то у дијелу гдје се позива на одлуку Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-226-9/18 од 08.03.2018. године. Међутим, из образложења ове одлуке јасно је видљиво да је уговорни орган у том поступку тендерском документацијом јасно прописао да понуђачи у табели за премију АО-а, након провјере у бази штетника, унесу припадајућу премију АО. Уред за разматрање жалби је након оцјене свих доказа поништио предметни тендер будући да је утврђено као неспорно да сам уговорни орган нема приступ и могућност контроле штетника из ове базе. Сходно наведеном Уреду за разматрање жалби у том поступку није преостало ништа друго него да поништи овај поступак јер уговорни орган нема могућност преиспитивања и прегледа понуда у складу са захтјевима из тендерске документације. Управо из ових разлога уговорни орган је у овом поступку навео проценте бонуса за свако возило , којих су се

понуђачи били дужни придржавати приликом сачињавања својих понуда, што у конкретном предмету очигледно није био случај будући да је сваки од понуђача, чије понуде су означене као прихватљиве, сам мијењао унапријед дефиниране проценте бонуса и сходно томе сачињавао понуду. Одредбама члана 3. ЗЈН БиХ прописано је да : (1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. (2) Опћи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите. Одредбама члана 57. став 1. ЗЈН БиХ прописано је да : У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације. Одредбама члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН БиХ прописано је да: Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације; j) и у другим оправданим случајевима. Жалитељ се у потпуности слаже са жалбеним наводима Сарајево осигурања д.д. наведеним у жалби, након које је уговорни орган ван снаге ставио ранију одлуку и донио нову којом уговор дођељује управо овом правном субјекту, а у којим се наводи да је поступак јавне набавке строго формалан поступак и да сваки недостатак представља основу за одбацивање понуде те да захтјеви из тендерске документације морају у цијелости бити испуњени. Међутим, сам понуђач је при томе потпуно занемарио чињеницу да и његова понуда није прихватљива са аспекта постављених увјета из тендерске документације те да је као таква морала бити одбачена.

Одлука Суда БиХ , број: С1 ЗУ 021651 16 У од 18.05.2017. године: Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, а захтјеви из тендерске документације морају у цијелости бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање.

Да је уговорни орган на правилан и потпун начин утврдио чињенично стање и на то правилно примијенио одредбе члана 69. став 2. тачка д) ЗЈН БиХ резултат овог поступка би био поништење поступка јавне набавке јер ниједна од примљених понуда није била прихватљива. С друге стране, уколико уговорни орган сматра да су понуђачи своје понуде требали сачињавати на начин да нису везани процентима бонуса из обрасца за цијену понуде онда су у потпуности испуњени увјети за поништење поступка примјеном одредаба члана 103. став 1. тачка а) ЗЈН БиХ. Овдје се онда оправдано намеће питање на који начин би уговорни орган уопће извршио контролу правилности достављених понуда уколико је познато да, а што је недвојбено доказано и у неким ранијим поступцима, уговорни органи уопће и немају приступ књизи штетника од којих података директно овиси сам цијена премије за свако појединачно возило. Управо из наведених разлога би постојала неусклађеност тендерске документације са законом која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода.

Жалитељ сходно одредбама члана 18. став 6. и 12. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката ФБиХ и члана 1. Закона о измјени и допуни закона о адвокатури ФБиХ подноси захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка у укупном износу од 842,40 КМ а који се састоје од састава ове жалбе у износу од 720,00 КМ, увећано за износ од 17% на име ПДВ-а.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу достављеном по адвокату Армину Зулкићу из Сарајева, у вези горе побројаних навода жалиоца у жалби наводи:

- « ... у тендерској документацији у Анексу 3. (иза табеле „Д“ а прије табеле табеле „РЕКАПИТУЛАЦИЈА“) међу осталим, прописана је обавеза понуђачима: „Понуђач че понуђене износе премија за осигурање од аутомобилске одговорности (табеле: А и Ц исказати са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево). Дакле, уговорни орган је у т.д. одредио да се премије за табелу А и Ц исказују само са законитим бонусима у односу на премије осигурања прописане таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево). Нагласак на законским бонусима је због чињенице да су поједини понуђачи у претходним набавкама у понудама нудили бонусе који нису у складу са премијама осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево). Сходно наведеном понуђачи су премије у понуди требали припремити према (документу) - „Таблице бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево) који прописује поступак одређивања износа (бонуса) премија осигурања према основном премијском систему Х-АО/премијским степенима у зависности да ли је у протеклој календарској години (за ову набавку је то 2018. година) било пријављених штета, на начин да су за сваку пријављену штету (у 2018. години), премијски степен помиче за три премијска степена више а највише до 18. степена. Верификоване податке о пријављеним штетама у 2018. години за свако појединачно возило уговорног органа понуђачи могу добити само приступом у апликацију/листу штетника код Агенције на надзор осигурања у Ф БиХ, којој и уговорни орган има приступ и на основу чега врши провјере премија у запримљеним понудама (обзиром да у оквиру комерцијаних услуга које нуди на тржишту, уговорни орган пружа услуге заступања у осигурању, од Агенције на надзор осигурања у Ф БиХ има одобрен приступ базе листа штетника).

Обзиром да спецификација А и Ц у Анексу 3. т.д. обухваћа возила коју су произведена/у власништву уговорног органа те се осигуравају/регистрирају и користе се од 1995 до 2019. године, иста су достигла различите премијске степене односно припадајуће бонусе у односу на премије основног степена Х-АО, а податак о достигнутом премијском степену тј. бонусу у односу на премије основног степена Х-АО, је садржан на важећој полици и био је прије ове набавке познат само уговорном органу и осигуравајућем Друштву са којим уговорни орган тренутно има уговор о осигурању, због чега је уговорни орган са циљем законитог и транспарентног поступка као и да би свим понуђачима омогућио равноправан третман у набавци, у т.д. у Анексу 3. у табелама: А и Ц понуђачима дао податак о бонусу на важећој полици ао за свако возило.

На основу одредбе из т.д. да понуђене износе премија за осигурање од аутомобилске одговорности (табеле: А и Ц) исказе са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево), податка о бонусу на важећој полици АО за возила (колоне 8. табеле А и Ц), приступа бази штетника коју има свако Друштво за осигурање, сваки заинтересирани понуђач је имао довољан и потребан број информација да израчуна за свако возило припадајући износ премије, због чега су неосноване све тврдње у жалбеном наводу.

Неоснованост навода потврђује и чињеница да је жалитељ од укупно 556. премија које је као понуђач израчунавао за табелу А и Ц, на основу расположивих податка у т.д., ~ 98% правилно израчунао премију као и избрани понуђач што потврђује да су у т.д. дати потребни и довољни подаци и прецизне одредбе које се односе на начин израчуна износа премије а да за мање од 2% (оспорених) премија у којима се понуда жалитеља за табела А и Ц, разликује од понуде избраног понуђача у наставку изјашњења смо образложили зашто је избрани понуђач правилно израчунао премије.»

- «Жалбени навод, када је у питању неприхватљивост понуде понуђача: „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. САРАЈЕВО је апсолутно неоснован. Поновном анализом оспорених премија од стране жалитеља, у понуди понуђача: „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ Д.Д. САРАЈЕВО, поновним приступом бази штетника, је утврђено да су износи премија у складу са т.д. и Таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево), због чега је жалба за сваку оспорену премију неоснована, што у наставку образлажемо:

-за возило под редним бројем 72. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника су регистриране 2. штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за шест премијских степени и обрачун премије са малусом од 50% што у коначници даје премију у износу 1.038,00 КМ, како је наведено у понуди понуђача “САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ” Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 77. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% што у коначници даје премију у износу 411,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 96. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% што у коначници даје премију у износу 665,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 106. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни листу прилогу);

-за возило под редним бројем 123. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

- за возило под редним бројем 162. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 KM како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);
- за возило под редним бројем 163. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника су регистриране 2. штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за шест премијских степени и обрачун премије са малусом од 50% што у коначници даје премију у износу 770 KM како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);
- за возило под редним бројем 202. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 KM како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);
- за возило под редним бројем 205. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 KM како је наведено у понуди понуђача "САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни листу прилогу);
- «Жалбени навод, када је у питању неприхватљивост понуде понуђача: „UNIQA OSIGURANJE" Д.Д. САРАЈЕВО је неоснован. Поновном анализом оспорених премија од стране жалитеља, у понуди понуђача: „UNIQA OSIGURANJE" Д.Д. САРАЈЕВО, поновним приступом бази штетника, је утврђено да су износи премија у складу са т.д. и Таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево), због чега је жалба за сваку оспорену премију неоснована, што у наставку образлажемо:
- за возила под редним бројем: 7.-25. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 0%, у бази штетника нису регистриране штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за један премијска степена и обрачун премије са бонусом од 10% како је наведено у понуди понуђача „UNIQA OSIGURANJE" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни листови у прилогу);
- за возило под редним бројем 72. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника су регистриране 2. штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за шест премијских степени и обрачун премије са малусом од 50% како је наведено у понуди понуђача „UNIQA OSIGURANJE" Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);
- за возило под редним бројем 77. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три

премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% како је наведено у понуди понуђача „UNIQA OSIGURANJE“ Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 96. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% како је наведено у понуди понуђача „UNIQA OSIGURANJE“ Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 106. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% како је наведено у понуди понуђача „UNIQA OSIGURANJE“ Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 162. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три степена и обрачун премије са бонусом од 35% како је наведено у понуди понуђача „UNIQA OSIGURANJE“ Д.Д. САРАЈЕВО (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 163. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника је регистриране 2. штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за шест степена и обрачун премије са малусом од 50% како је наведено у понуди понуђача „UNIQA OSIGURANJE“ (штетни лист у прилогу).»

- «Апсолутно је нетачна тврдња жалитеља да у т.д. нису били прописани степени степени бонуса/малуса, јер се прегледом т.д. може лако утврдити да је у Анексу 2. у табелама А и Ц, у колони 8. за свако возило дат податак о бонусу (обзиром да ниједно возило није имало малуса) на важећој полици осигурања од ауто одговорности, затим дати су сви потребни технички подаци за возила на основу којих су понуђачи могли у бази штетника провјерити податке за свако возило о броју штета и на крају у Анексу 3. је прописана одредба да ће понуђачи понуђене износе премија за осигурање од аутомобилске одговорности (табеле: А и Ц) исказати са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево).

Наглашавамо је тендерска документација путем е-портала јавних набавки била транспарентна, доступна свим понуђачима у законским роковима и да нико од понуђача није имао питања, примједби нити жалби у било којег дијела т.д. па тако нити у вези бонуса нити начина израчуна износа премија осигурања, на основу чега закључујемо да понуђачи нису имали нејасноћа у вези т.д. стога одлука сваког појединог понуђача о начину израчуна премије не може бити основа за жалбу.

Позивање на друга рјешења УРЖ-а у "сличним" жалбеним поступцима није примјењиво из разлога, првобитно што Рјешења УРЖ-а нису извор права, али је и поред тога уговорни орган приликом заступања ове жалбе испитао и ово Рјешење, све са циљем правилног рјешавања ове жалбе, улазећи у меритум поменутог Рјешења на које се жалитељ позива, при чему је утврђено да одлучујуће чињенице из поменутог Рјешење потпуно супротне чињеницама у овом поступку набавке. У поменутом Рјешењу основни разлог за поништење је чињеница да уговорни орган није имао приступ бази штетника и самим тиме могућност

контроле и преиспитивања и прегледа понуда, док уговорни орган ("ЈП БХ ПОШТА" д.о.о. Сарајево) има приступ бази штетника јер у оквиру комерцијаних услуга (што се може провјерити на веб порталу БХ ПОШТЕ, на њеб портал Агенције за наџор осигурања Ф БиХ), пружа и услуге заступања у осигурању, по основу чега има одобрен приступ бази штетника, тако да на тај начин долази до података на основу којих врши контролу и преиспитивање понуђених премија у достављеним понудама, као што је био случај приликом анализе жалбених навода из ове жалбе о чему у прилогу овога достављамо штетне листове.»

- «Жалитељ поново жалбене наводи заснива на погрешно утврђеном чињеничном стању да уговорни орган није одредио начин одређивања премије АО у табелама А и Ц, као и чињеници да уговорни орган нема приступа бази штетника те да не може контролисати да ли су при одређивању износе понуђених премија узети у обзир подаци из базе штетника. Насупрот наведеним погрешним чињеницама у т.д. су свим понуђачима дати потребни и довољни подаци у Анексу 2. т.д. као и што је одређено да се премије примпремају у складу са Таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево).

Такођер као што смо већ неколико пута поновили уговорни орган (ЈП БХ ПОШТА д.о.о. Сарајево), што се лако може провјерити и у оквиру понуде комерцијалних услуга пружа услуге заступања у осигурању у складу са важећим прописима и по том основу има одобрен приступ апликацији/бази штетника по основу чега је извршио контролу понуђених премија и поступао по овој конкретној жалби што је образложено у претходном дијелу за сваку оспорену позицију а докази за наведено, штетни листови се налазе у прилогу.

Обзиром да је разматрајући жалбу жалитеља, на основу правилно утврђеног чињеничног стања, уговорни орган поново неспорно утврдио да је комплетна понуда и све оспорене премије у понуди понуђача „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ" Д.Д. САРАЈЕВО и „UNIQA OSIGURANJE" д.д сачињене у складу са т.д. и Таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево), нису испуњени законски услови да уговорни орган поступи по захтјеву жалитеља поништи поступак набавке.»

- «Жалитељ сходно одредбама члана 18. став 6. и 12. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката Ф БиХ и члана 1. Закона о измјени и допуни закона о адвокатури Ф БИХ подноси захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка у укупном износу од: 842,40 КМ, а који се састоје од састава ове жалбе у износу од 720,00 КМ увећано за износ од 17 % на име ПДВ-а. Имајући у виду све напријед наведено жалитељ предлаже да уговорни орган или Уред за разматрање жалби изврши анализу сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези као и жалбене наводе те донесе одлуку како је предложено овом жалбом. У вези са горњим захтјевом жалитеља, уколико Уред за разматрање жалби буде цијенио о овом захтјеву, предлажемо да се исти правилно цијени према трошковнику, који се састоји од састав изјашњења: 240,00 КМ и ПДВ-а 17%, 40,80 КМ, што укупно износи: 280,80 КМ, а не 842,40 КМ како је жалитељ истакао захтјевом.»

- «Трошковник: Састав изјашњења 240,40 КМ, ПДВ 17% 40,80 КМ; Укупно: 280,80 КМ.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац у предметној жалби истиче да је претходном одлуком о избору најповољнијег понуђача жалилац био изабран као најповољнији те да је уговорни орган након изјављене жалбе Сарајево осигурање д.д. донио нову/ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом. Жалилац надаље наводи да је ожалбена Одлука о избору најповољнијег понуђача донесена уз повреде одредаба члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, како је жалилац након извршеног увида утврдио да су и понуде понуђача Сарајево осигурање д.д. и Uniqa osiguranje д.д. сачињене супротно ТД.

У том смислу жалилац наводи да уговорни орган у ТД није предвидио да се понуда сачињава у складу са Премијским системом Х-АО, када би сами понуђачи, приликом сачињавања понуда морали извршити увид у базе штета код надлежног органа и након тога сами унијети припадајући процент бонуса/малуса за свако појединачно возило, при чему је сам уговорни орган је у табели Анекса 2 и Анекса 3 одредио проценте бонуса за свако возило и тендерском документацијом прописао да се понуђачи морају придржавати свих података дефинираних споменутим анексима, те се с тим у недвојбено може закључити да су понуђачи, приликом сачињавања својих понуда, исте морали дати искључиво на темељу датих података у самој ТД, без било каквих измјена.

Уговорни орган у односу на изнесени навод жалиоца истиче да је у ТД, у Анексу 3. (иза табеле „Д“) међу осталим, прописана и обавеза понуђачима: „Понуђач ће понуђене износе премија за осигурање од аутомобилске одговорности (табеле: А и Ц исказати са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево), при чему нагласак на законским бонусима је због чињенице да су поједини понуђачи у претходним набавкама у понудама нудили бонусе који нису у складу са премијама осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево). Сходно наведеном понуђачи су премије у понуди требали припремити према (документу) - „Таблице бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево) који прописује поступак одређивања износа (бонуса) премија осигурања према основном премијском систему Х-АО/премијским степенима у зависности да ли је у протеклој календарској години (за ову набавку је то 2018. година) било пријављених штета, на начин да су за сваку пријављену штету (у 2018. години), премијски степен помиче за три премијска степена више а највише до 18. степена. Уговорни орган надаље наглашава да неоснованост разматраног навода жалиоца потврђује и чињеница да је исти од укупно 556. премија које је као понуђач израчунавао за табелу А и Ц, на основу расположивих податка у ТД, ~ 98% правилно израчунао премију (као и изабрани понуђач) што потврђује да су у ТД дати потребни и довољни подаци и прецизне одредбе које се односе на начин израчуна износа премије. Истовремено, уговорни орган истиче да је са циљем законитог и транспарентног поступка као и да би свим понуђачима омогућио равноправан третман у набавци, у ТД у Анексу 3. у табелама: А и Ц понуђачима дао податак о бонусу на важећој полици за свако возило.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, у Образац за цијену понуде, утврђено је да се истим захтијева: Табела А - Осигурање од аутоодговорности за штете причињене трећим лицима путничких и теретних моторних возила; Табела Б - Пуно каско осигурање са укљученим ризицима од крађе и провалне крађе, без франшизе путничких и теретних моторних возила; Табела Ц - Осигурање од аутоодговорности за штете причињене трећим лицима mopеда и мотоцикла; и Табела Д - Зелени карон.

Даљим увидом у Образац, утврђено је да исти садржи и сљедећи захтјев уговорног органа: *Понуђач ће понуђене износе премија за осигурање од аутомобилске одговорности (табеле А и Ц) исказати са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево). Уколико понуђач понуди попуст на укупну цијену премије исказане у табелама А, Б, Ц и Д, обавезан је у посебном документу (потписаној и од понуђача овјереној изјави) јасно навести на које табеле се попуст односи и образложити законски основ по основу којег даје попуст.*

Даљим увидом у предметну ТД, у Образац за цијену понуде (Анекс 3) утврђено је да исти садржи колону: Бонус на важећој полици осигурања од аутоодговорности %, у табелама А и Ц, са уписаним процентима за поједина возила.

Сходно наведеним/утврђеним чињеницама предметног случаја, овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим. Наиме, неспорна је чињеница да је уговорни орган у предметној ТД/Обрасцу за цијену понуде, поставио захтјев по коме су понуђачи обавезни понуђене износе премије за осигурање од аутомобилске одговорности (табеле А и Ц) исказати са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево). У односу на наведено, овај орган констатује да је ријеч о несумњиво постојећем документу : Таблице бруто премијског система осигурања корисника односно власника моторних возила од одговорности за штету причињену трећим лицима 05. зона ризика, важећим од 1.8.1998.год. а донесеним од стране Управног одбора Бироа осигурања БиХ. Дакле, жалилац неосновано наводи да су понуђачи сами одређивали степен бонуса/малуса за одређена возила овисно о подацима којима су располагали према књигама штетника. У контексту датог навода овај орган не спори навод жалиоца да Премијски систем Х-АО не посједује природу законског акта (како није објављен у неком од службених листова) али наглашава да су понуђачи дужни припремити понуде у складу са наведеним премијским системом уколико је примјена истог захтијевана тендерском документацијом (а за коју се касније испостави, да из споменутог разлога није била оспоравана, у ранијој фази поступка, од стране понуђача).

Истовремено, овај орган цијени неоснованим и жалбени навод жалиоца по коме су понуђачи били дужни придржавати се (процената) бонуса наведених у Обрасцу за цијену понуде предметне ТД приликом сачињавања својих понуда, како колона датог Обрасца из ТД: Бонус на важећој полици осигурања од аутоодговорности %, у табелама А и Ц (са уписаним процентима за поједина возила) представља искључиво податак о бонусима на важећим полицима за свако возило, а не сам захтјев ТД.

У сљедећем наводу жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Сарајево осигурање д.д.) из разлога што је исти за возила под редним бројем 72, 77, 96, 106, 123, 162, 163, 202 и 205. обрачунао бонусе супротно Обрасцу за цијену понуде, односно тачно одређеним процентима од стране уговорног органа за дата возила, истичући да је иако то није било прописано ТД, понуђачи су сами одређивали степен бонуса/малуса овисно о подацима из књиге штетника а од којих зависи висина бонуса/малуса приликом обрачуна висине премије за осигурање од аутомобилске одговорности.

У том смислу, у односу на понуду изабраног понуђача, жалилац наводи сљедеће:

- за возило под редним бројем 72. уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус у износу од 20% док је овај понуђач исту обрачунао са малусом од 50%. Наиме, редовна цијена премије од аутомобилске одговорности за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% (како је требало извршити обрачун сходно тендерској документацији) износи 553,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 1.038,00 КМ
- за возило под редним бројем 77 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 334,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 411,00 КМ,
- за возило под редним бројем 96 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 540,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 665,00 КМ,
- за возило под редним бројем 106 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
- за возило под редним бројем 123 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
- за возило под редним бројем 162 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
- за возило под редним бројем 163 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 20% док је овај понуђач премију обрачунао са малусом од 50%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% износи 411,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 770,00 КМ,
- за возило под редним бројем 202 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,
- за возило под редним бројем 205 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна

цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ итд.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, у односу на разматрани навод жалиоца истиче да је утврђено да су износи премија у складу са ТД и Таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево), због чега је жалба за сваку оспорену премију неоснована, што је видљиво из слjedeћег:

-за возило под редним бројем 72. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника су регистриране 2. штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за шест премијских степени и обрачун премије са малусом од 50% што у коначници даје премију у износу 1.038,00 КМ, како је наведено у понуди понуђача "Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 77. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% што у коначници даје премију у износу 411,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 96. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% што у коначници даје премију у износу 665,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 106. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни листу прилогу);

-за возило под редним бројем 123. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 162. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 КМ како је наведено у понуди понуђача "Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 163. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника су регистриране 2. штете у претходној години што

сходно премијском систему, подразумјева помјерање у табели бонуса и малуса за шест премијских степени и обрачун премије са малусом од 50% што у коначници даје премију у износу 770 KM како је наведено у понуди понуђача " Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 202. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумјева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 KM како је наведено у понуди понуђача " Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 205. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумјева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% што у коначници даје премију у износу 334,00 KM како је наведено у понуди понуђача " Сарајево осигурање" д.д. Сарајево (штетни листу прилогу).

Имајући у виду наведено, овај орган разматрани навод жалиоца сматра неоснованим, како је уговорни орган, као што је утврђеном приликом разматрања претходног навода жалиоца, поставио захтјев по коме су понуђачи обавезни понуђене износе премије за осигурање од аутомобилске одговорности (табеле А и Ц) исказати са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05, при чему се наглашава да у предметној ТД – Обрасцу за цијену понуда, уговорни орган није одредио бонусе за поједина возила, како колона Обрасца: Бонус на важећој полици осигурања од аутоодговорности %, у табелама А и Ц (са уписаним процентима за поједина возила) представља искључиво податак о бонусима на важећим полицима за свако возило, а не сам захтјев ТД, те дакле, понуђачи приликом сачињавања својих понуда нису били везани тачно одређеним процентима бонуса из Обрасца за цијену понуде ТД.

У контексту наведеног, напомиње се и да је сам жалилац доставио понуду са обрачунатим бонусима, при чему овај орган посебно наглашава чињеницу да жалилац предметном жалбом не оспорава неприхватљивост своје понуде утврђене ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, нити се у Одговору на Изјашњење уговорног органа (по жалби) изјашњава о образложењу уговорног органа везаним за начине обрачуна бонуса понуђача Сарајево осигурање д.д.

Жалилац у сљедећем наводу оспорава и прихватљивост понуде понуђача Uniqa osiguranje д.д. Сарајево, истичући да је исти доставио понуду супротно постављеној ТД како понуду није доставио према постављеним процентима бонуса у Обрасцу за цијену понуде, истичући сљедеће:

- за сва возила од редног броја 7 до 25 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 0% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 10%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 0% износи 487,00 KM док је у понуди овог осигуравајућег друштва достављена понуда за свако возило у висини од 428,00 KM ,

- за возило под редним бројем 72 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 20% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 0%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% износи 553,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 692,00 КМ,

- за возило под редним бројем 77 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 33400 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 411,00 КМ;

- за возило под редним бројем 96 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 35% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 20%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 35% износи 540,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 665,00 КМ,

- за возило под редним бројем 106 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ,

- за возило под редним бројем 162 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 50% док је овај понуђач премију обрачунао са бонусом од 35%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 50% износи 257,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 334,00 КМ

- за возило под редним бројем 163 уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде одредио бонус од 20% док је овај понуђач премију обрачунао са малусом од 50%. Редовна цијена за овај тип и карактеристике возила при бонусу од 20% износи 411,00 КМ док је у понуди овог осигуравајућег друштва понуда од 769,00 КМ итд.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је утврђено да су приступом бази штетника износи премија понуђача у складу са ТД и Таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05 (Кантон Сарајево), због чега је жалба за сваку оспорену премију неоснована, што је видљиво из следећег:

-за возила под редним бројем: 7.-25. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 0%, у бази штетника нису регистриране штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за један премијска степена и обрачун премије са бонусом од 10% како је наведено у понуди понуђача Uniqa osiguranje д.д. Сарајево (штетни листови у прилогу);

-за возило под редним бројем 72. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника су регистриране 2. штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за шест премијских степени и обрачун премије са малусом од 50% како је наведено у понуди понуђача Uniqa osiguranje д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 77. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% како је наведено у понуди понуђача Uniqa osiguranje д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 96. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 35%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 20% како је наведено у понуди понуђача Uniqа osiguranje д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 106. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три премијска степена и обрачун премије са бонусом од 35% како је наведено у понуди понуђача Uniqа osiguranje д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 162. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 50%, у бази штетника је регистрирана 1. штета у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за три степена и обрачун премије са бонусом од 35% како је наведено у понуди понуђача Uniqа osiguranje д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу);

-за возило под редним бројем 163. у Анексу 3. је наведено да је бонус на важећој полици осигурања од АО, 20%, у бази штетника је регистриране 2. штете у претходној години што сходно премијском систему, подразумева помјерање у табели бонуса и малуса за шест степена и обрачун премије са малусом од 50% како је наведено у понуди понуђача Uniqа osiguranje д.д. Сарајево (штетни лист у прилогу).

Сходно наведеном, овај орган разматрани навод жалиоца сматра неоснованим, како је уговорни орган, као што је утврђеном у претходном дијелу Рјешења, поставио захтјев по коме су понуђачи обавезни понуђене износе премије за посигурање од аутомобилске одговорности (табеле А и Ц) исказати са урачунатим припадајућим законским бонусима у односу на износе премија осигурања прописаног таблицама бруто премијског система осигурања моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима за зону ризика 05, при чему се наглашава да у предметној ТД – Обрасцу за цијену понуда, уговорни орган није одредио бонусе за поједина возила, како колона Обрасца: Бонус на важећој полици осигурања од аутоодговорности %, у табелама А и Ц (са уписаним процентима за поједина возила) представља искључиво податак о бонусима на важећим полицима за свако возило, а не сам захтјев ТД, те дакле, понуђачи приликом сачињавања својих понуда нису били везани тачно одређеним процентима бонуса из Обрасца за цијену понуде ТД.

У контексту наведеног, напомиње се и да је сам жалилац доставио понуду са обрачунатим бонусима, при чему се у Одговору на Изјашњење уговорног органа (по жалби) не изјашњава о образложењу уговорног органа везаном за начине обрачуна бонуса понуђача Uniqа osiguranje д.д. Сарајево.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

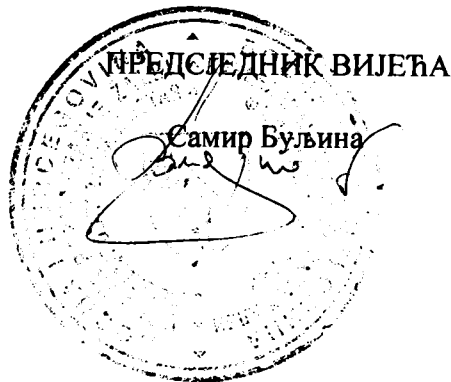
Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Адвокатском друштву Милас,Мартиновић&Партнери, Сарајево, у укупном износу од 842,40 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

У предметном поступку уговорни орган је поставио захтјев за накнаду трошкова састава Изјашњења на жалбу по пуномоћнику/адвокату Армину Зулкићу из Сарајева у износу од 280,80 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). Како је предметна жалба жалиоца од стране овог органа одбијена као неоснована, захтјев уговорног органа за накнаду трошкова правног заступања по именованом адвокату се усваја, у укупном износу од 280,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку и члану 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова адвоката у ФБиХ.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Еурохерц осигурање Д.Д. Сарајево, по А.Д. Милас, Мартиновић&Партнери, Сарајево
- ЈП БХ Пошта д.о.о. Сарајево, по адвокату Армину Зулкићу из Сарајева
- Сарајево осигурање д.д. Сарајево
- а/а